

European Commission
Research Programme of the Research Fund for Coal and Steel

STEEL-EARTH

Aplicații bazate pe folosirea oțelului în zone seismice

PRECASTEEL

PREFABRICATED STEEL STRUCTURES FOR LOW-RISE BUILDINGS IN SEISMIC AREAS

Clădiri comerciale oțel-beton cu pereți structurali de beton echipate cu sisteme de disipare a energiei.

Fișă tehnică

FERRIERE NORD SpA CONTRIBUTION

Autori: **dr. Loris Bianco**

ing. Roberta Mallardo

ing. Pietro Filipuzzi

CUPRINS

1. Introducere	2
2. Obiective de proiectare.....	2
3. Date de intrare	3
4. Concepte specifice de proiectare	5
5. Metodologie de proiectare.....	6
6. Detalii.....	8
7. Comparație între pereții din b.a. și sistemele de contravânturi din oțel	11
ANEXA 1.....	14
ANEXA 2.....	23
ANEXA 3.....	32

1. Introducere

Următoarele paragrafe detaliază principala contribuție a Ferriere Nord SpA (FeNO) în cadrul proiectului *Precasteel* referitoare la analiza pereților prefabricați din b.a. ca alternativă a sistemelor de contravânturi pentru clădirile cu înălțime redusă în zone seismice. În particular se discută despre definirea configurației și a nivelului de încărcare pentru acești pereți, cu referire la câteva tehnici inovative simplificate de pre-dimensionare a acestora.

O parte principală a proiectului dezvoltat de FeNO o constituie comparația dintre comportarea pereților din b.a. și a sistemelor de contravânturi centrice și excentrice din oțel, cu accent pe studiul capacitateii de disipare a energiei seismice și costurile asociate construcției.

2. Obiective de proiectare

Metodele simplificate de proiectare au ca scop accelerarea procesului de proiectare, a luării unor decizii bine documentate în faza studiului de fezabilitate a unui proiect cât și estimarea costurilor investiției.

Pe baza analizei unor date statistice preliminare au fost definite o serie de configurații structurale cu geometrie dată (deschidere, travee, număr de etaje, configurația în plan, panta acoperișului, etc.) care să corespundă cu activitățile desfășurate în interiorul structurilor (activități industriale, comerciale, etc.). Structurile selectate au fost ulterior proiectate într-un proces iterativ prin modificarea parametrilor geometrici și a schemei statice pentru a opțiune o soluție optimă pentru structurile din oțel sau mixte, oțel-beton.

Analiza structurilor, considerând și analiza costului, a fost ulterior transformată într-o analiză de performanță structurală (bazată pe specificațiile normei Eurocode) armonizată cu analiza de cost a construcției. Modelul de cost a fost bazat pe datele culese din trei țări (Italia – Sudul Europei; Germania – Centrul Europei; Romania – Estul Europei), astfel încât modelul să poată integra valori de referință cât și valori specifice fiecărei piețe.

În cazul clădirilor comerciale, soluția rezultată în urma analizei statistice și a analizei de cost constă într-o structură modulară, în care sunt cuplate două structuri principale cu roluri diferite:

- o structură care preia încărcările gravitaționale;
- un sistem de contravânturi care să preia încărcările seismice.

Simulațiile numerice și studiile de optimizare a performanței structurale a clădirilor comerciale au fost conduse pentru a evalua performanța seismică reală a diferitelor tipuri de sisteme de contravânturi. Următoarele configurații structurare au fost analizate:

- clădiri comerciale cu sisteme de contravânturi centrice din oțel (UniCAM);
- clădiri comerciale cu sisteme de contravânturi excentrice din oțel (UniCAM);
- clădiri comerciale cu pereți prefabricați din b.a. (FeNO);
- clădiri comerciale cu sisteme dissipative din cauciuc montate între structura care preia încărcări gravitaționale și pereți prefabricați din b.a.

Partea finală a cercetării s-a concentrat pe dezvoltarea unei metode de calcul accesibilă inginerilor proiectanți pentru a le permite acestora accesul la soluțiile dezvoltate în cadrul proiectului PrecaSteel. De asemenea s-a dezvoltat o aplicație inovativă pentru utilizarea și valorificarea soluțiilor dezvoltate. Aplicația de calcul automat a fost dezvoltată ca aplicație web pentru a putea fi ușor folosită pentru pre-dimensionarea unei structuri complete folosind soluțiile dezvoltate în cadrul proiectului și pentru a fi disponibilă tuturor inginerilor proiectanți. Aplicația are o interfață prietenosă și ușor de folosit, care, pornind de la un set de date parametrice și optimizate generează și estimează costurile asociate sistemului structural, planșelor, acoperișului și îmbinărilor pentru clădirile industriale și comerciale.

3. Date de intrare

Definirea procedurii de pre-dimensionare pentru clădirile comerciale, capabilă să ofere inginerilor proiectanți soluții pentru pereții din b.a. ca alternativă a sistemelor de contravânturi, este bazată pe o serie de ipoteze legate de parametrii geometrici și încărcări:

Geometrie:

- Înălțimea de nivel:
 $H = 6 - 8 \text{ m}$ (clădiri cu un nivel);
 $H = 4 - 5 - 6 \text{ m}$ (clădiri cu două nivele);
- Deschiderea:
 $B = 8 - 10 - 12 \text{ m}$ (clădiri cu un nivel);
 $B = 4 - 5 - 6 \text{ m}$ (clădiri cu două nivele);
- Grosimea pereților:
 $s = 0.20 - 0.25 - 0.30 - 0.35 - 0.40 \text{ m.}$

Încărcări:

- Forță tăietoare la bază maximă (seism, vânt) pentru un singur perete din b.a.
 $V_b = 500 - 1000 - 1500 - 2000 \text{ kN};$
- Încărcarea permanentă pe planșeu/acoperiș:
 $G_{1k} = 2.85 \text{ kN/m}^2$ (greutatea proprie a planșeului (Figura 1));

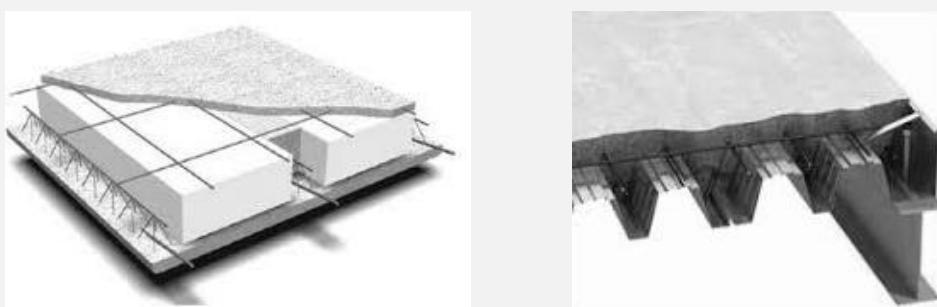


Figura 1: Tipuri de planșee din b.a. (Predală) și planșee mixte oțel-beton.

- Alte încărcări permanente:
 $G_{2k} = 1.80 \text{ kN/m}^2;$
- Încărcare utilă mare:
 $Q_k = 8.00 \text{ kN/m}^2$ (activități comerciale);
- Încărcare utilă normală:
 $Q_k = 5.00 \text{ kN/m}^2$ (activități comerciale);
- Încărcare utilă redusă:
 $Q_k = 2.00 \text{ kN/m}^2$ (zăpadă);
- Nivel seismic (PGA, accelerația maximă în amplasament):
 $a_g = 0.08 \text{ g}$ (seismicitate redusă);
 $a_g = 0.16 \text{ g}$ (seismicitate medie);
 $a_g = 0.32 \text{ g}$ (seismicitate mare);

- Pereții din b.a. sunt proiectați să reziste la încărcarea seismică și vânt, considerând patru distribuții diferite (A, B, C, D, aşa cum sunt prezentate în Figura 2). În cazul acțiunii vântului, forța tăietoare de bază este împărțită astfel încât încărcarea aplicată la primul nivel să fie de două ori mai mare decât cea aplicată la nivelul acoperișului; în cazul acțiunii seismice, presupunând primul mod de vibrație ca fiind liniar, forța tăietoare de bază este distribuită după cum urmează (unde M reprezintă masa seismică de nivel):

$$F_1 = V_b \left(\frac{M_1 \cdot H}{M_1 \cdot H + 2 \cdot M_2 \cdot H} \right)$$

$$F_2 = V_b \left(\frac{2 \cdot M_2 \cdot H}{M_1 \cdot H + 2 \cdot M_2 \cdot H} \right)$$

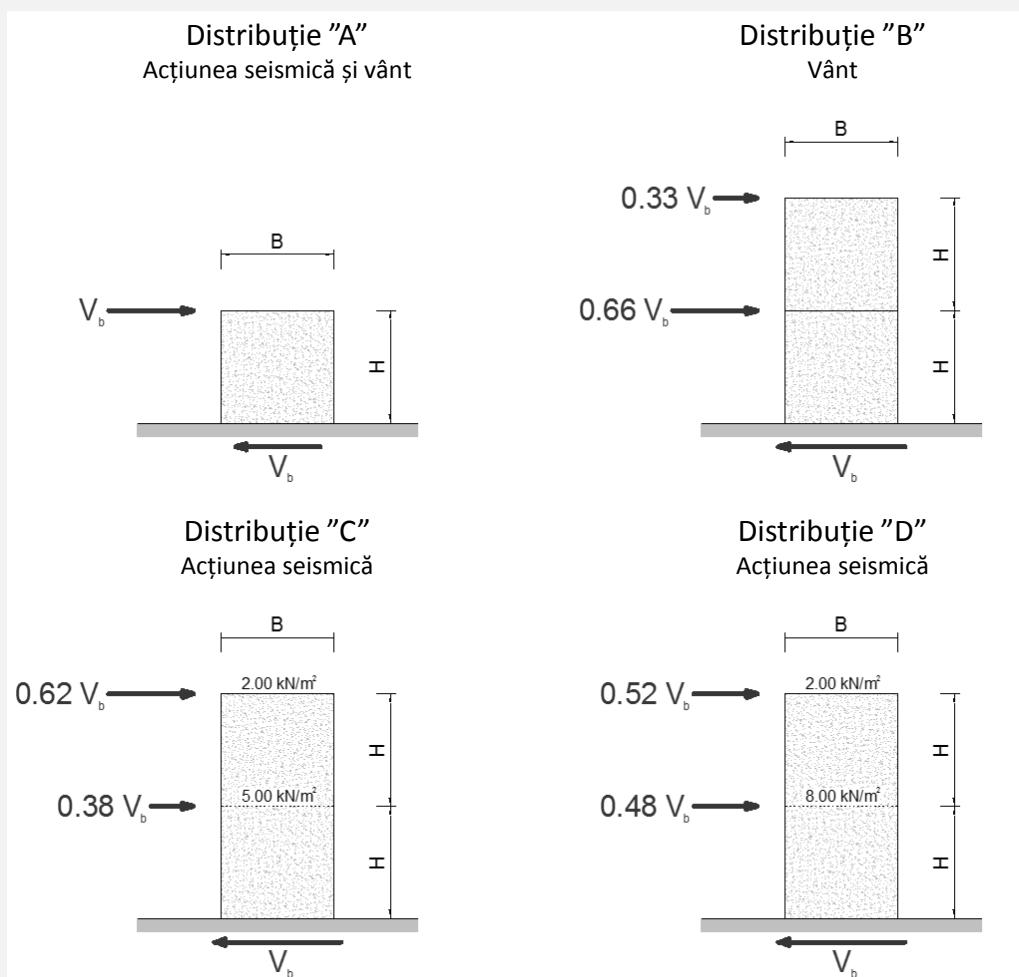


Figura 2: Distribuția forțelor orizontale

4. Concepte specifice de proiectare

Definirea metodei de pre-dimensionare a pereților din b.a. ca alternativă a sistemelor de contravântuire se bazează pe o serie de ipoteze simplificatoare, printre cele mai importante fiind cele legate de idealizarea comportamentului structural:

- simplificarea schemei statice, obținută prin extragerea substructurilor cu complexitate redusă, însă capabile să descrie comportamentul structural;
- substructurile sunt regulate în plan și elevație, atât din punct de vedere al distribuției maselor seismice cât și a rigidității;
- planșeele, stâlpii și pereții sunt calculați separat considerând încărcările verticale pentru primele două componente și încărcarea orizontală (seism, vânt) pentru cea de-a treia (Figura 3);

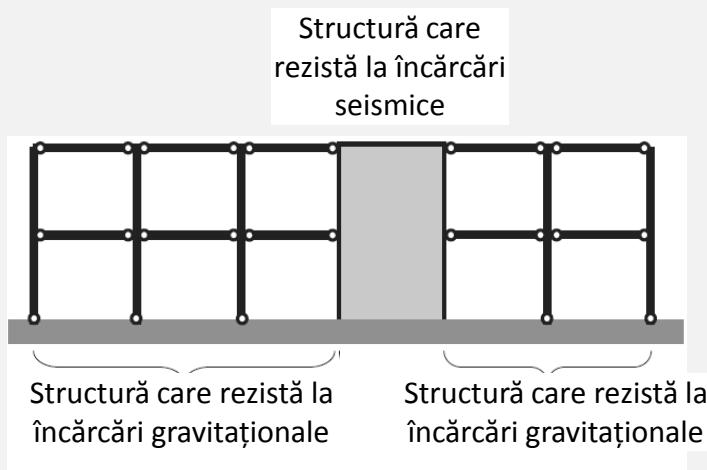


Figura 3: Decuplarea structurii pentru încărcări verticale și orizontale.

- Planșeele acționează ca diafragme rigide;
- Fundațiile sunt idealizate și considerate a fi rigide;
- Analiza este liniar elastică;
- Pentru pre-dimensionarea pereților cu ductilitate se folosește o analiză statică pentru seism (ULS), iar pentru a estima suprafața activă pentru fiecare perete se folosește o analiză dinamică simplificată (considerând masele concentrate pentru fiecare nivel);
- Modurile de vibrație de torsionă sunt evitate prin dispunerea de rosturi tehnice (distanțe între modulele arhitecturale) și prin dispunerea simetrică a pereților;
- Pereții ductili sunt decuplați (ex. casa scării de formă C sau L în plan);
- Deformația din forfecare a peretelui este considerată folosind un model avansat pentru evaluarea rigidității peretelui (modelul Timoshenko);
- Limitările impuse de norma Eurocode sunt luate în considerare pentru a obține o performanță structurală conformă cu specificațiile normei.

5. Metodologie de proiectare

Pentru a obține numărul minim de pereți de forfecare capabili să reziste la forța de bază V_b cu suprafața aferentă a clădirii comerciale se poate folosi următoarea procedură.

Primul mod de vibrație este presupus a fi liniar, compatibil cu distribuția de forțe adoptată, și poate fi exprimat astfel:

$$a^T = \begin{bmatrix} 1 & \dots & \frac{i}{n} & \dots & 1 \end{bmatrix} \quad i = 1, \dots, n \text{ (numărul nivelului).}$$

Considerând K , matricea de rigiditate la deplasare a pereților și M matricea maselor corespunzătoare unei suprafețe unitare, perioada fundamentală a sistemului, T , poate fi exprimată cu expresia:

$$T = 2\pi \cdot \sqrt{\frac{a \cdot Ma}{a \cdot Ka}} \cdot \sqrt{A}$$

unde A este suprafața aferentă necunoscută.

Suprafața aferentă, A , a unui perete poate fi determinată rezolvând următoarea ecuație neliniară, obținută prin egalarea forței tăietoare V_b cu forța tăietoare de bază estimată:

$$V_b = A \cdot \frac{(a \cdot Mr)^2}{a \cdot Ma} \cdot S_d(T)$$

unde S_d este spectrul de proiectare.

Această abordare este valabilă doar pentru distribuțiile de forțe statice de tip „A”, „C” și „D” (Figura 4), în care forța tăietoare de bază este datorată acțiunii seismice; pentru distribuția de tip „B”, forțele laterale având ca origine vântul, nu se poate evalua suprafața aferentă A pentru un perete datorită faptului că este necesară cunoașterea formei exacte a structurii și suprafețele expuse la vânt. Rezultatele sunt obținute folosind spectrul de proiectare din Eurocode 8 pentru un teren de fundare de tip „B”.

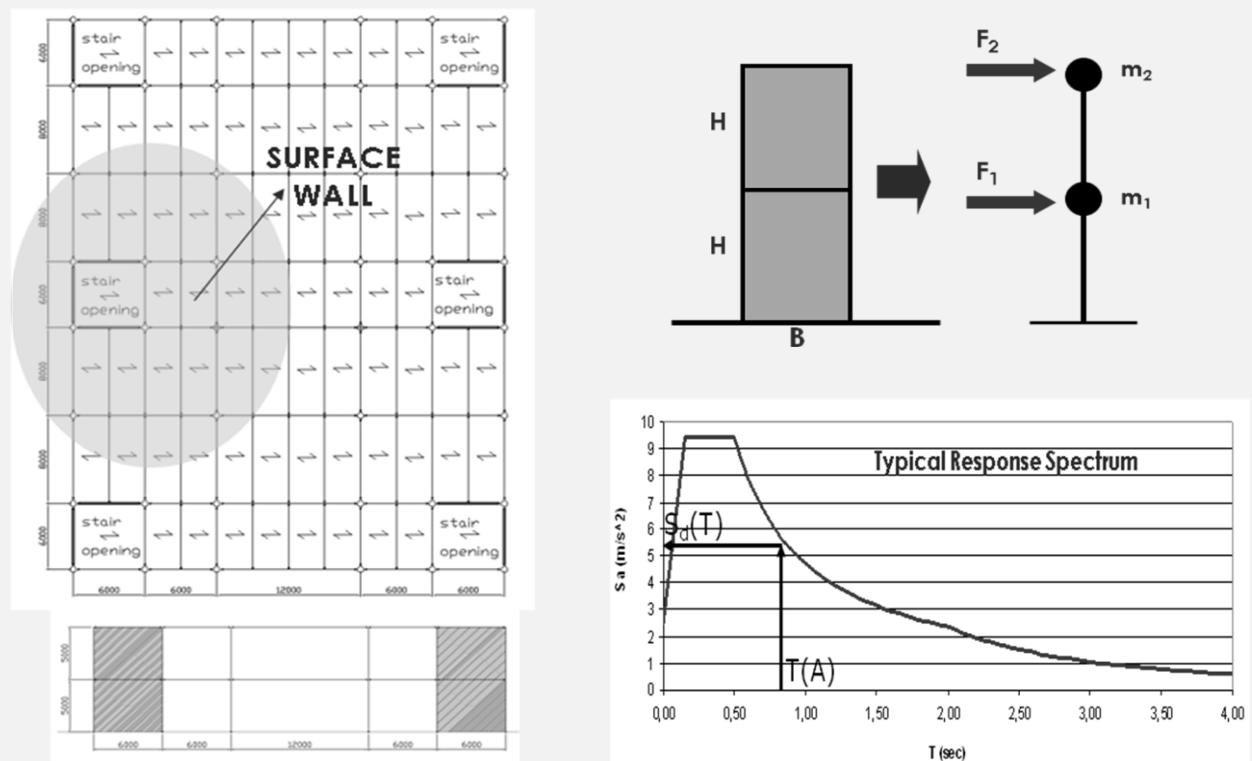


Figura 4: Metoda simplificată de evaluare a suprafeței aferente unui perete

Pentru a rezuma, pașii ce trebuie urmați în proiectare, sunt următorii:

- alegerea forței tăietoare de bază maxime (seism, vânt) pentru un perete din b.a.;
- alegerea valorii pentru încărcarea pentru clădirea comercială (mare, normală, redusă);
- definirea nivelului de seismicitate (PGA, accelerarea maximă din amplasament);
- alegerea distribuției de forțe pe nivel (A, B, C sau D) cu referire la numărul de niveluri și natura acțiunii (vânt sau seism);
- alegerea clasei de ductilitate a structurii (DCH și DCM pentru structuri disipative, DCL pentru structuri din b.a. care nu disipează energie la încărcări ciclice din seism);
- estimarea factorului de comportare (q) al structurii cu referire la clasa de ductilitate și proprietățile pereților din b.a. (înălțime de nivel, lățime, grosime).

Considerând toate ipotezele menționate anterior și aplicând procedura de calcul în conformitate cu prevederile normei Eurocode, a fost posibilă crearea unei baze de date (un rezumat, raport prezentat în Tabel 1) în care, aplicația dezvoltată la finalul proiectului PrecaSteel este capabilă să ofere o serie de soluții fezabile pentru sistemele de pereți din b.a. cât și suprafața unei clădiri comerciale pe care un asemenea sistem o poate susține.

Tabel 1: Exemplu de date de intrare și rezultate pentru un perete din b.a.

INPUT								
Number of storeys	Storey height H [m]	Width B [m]	Thickness s [m]	Base shear Vb [kN]	Distribution type	Seismic/Wind action	Ductility class	Behaviour factor
2	4.00	4.00	0.20	500	C	0.16 g	DCH	4.00
2	4.00	4.00	0.20	500	C	0.16 g	DCM	3.00
2	4.00	4.00	0.20	500	C	0.16 g	DCL	1.00



OUTPUT						
Surface/Wall [m²]	Vertical rebars As,bending [cm²]	Horizontal rebars As,shear [cm²/m]	Steel weight [kg]	Concrete weight [kg]	Concrete volume [m³]	Precast DL wall surface [m²]
374	52	6	553	15360	6.40	32
307	52	6	553	15360	6.40	32
156	52	6	553	15360	6.40	32

6. Detalii

Procedura de pre-dimensionare a pereților din b.a. ca sisteme de contravânturi este ușor de aplicat, intuitivă și rapidă. De asemenea, aceasta oferă posibilitatea de definire a detaliilor structurale sugerate și prezentate de normele Eurocode:

- *Eurocode 8* pentru detalii în zonele critice pentru pereți cu clase de ductilitate DCH și DCM;
- *Eurocode 2* pentru detalii ale structurilor din b.a. cu disipare redusă (DCL) sau ale structurilor izolate la bază cu diverse dispozitive.

In figurile următoare sunt prezentate detalii structurale pentru pereți de forfecare din b.a.:

- Detaliu structural de colț pentru pereți din b.a. și vedere în plan (vezi Figura 5);
- Detaliu structural pentru prinderea pereților din b.a. de placă prefabricată din b.a. (vezi Figura 6);
- Detaliu structural pentru prinderea pereților din b.a. de fundație (vezi Figura 7).

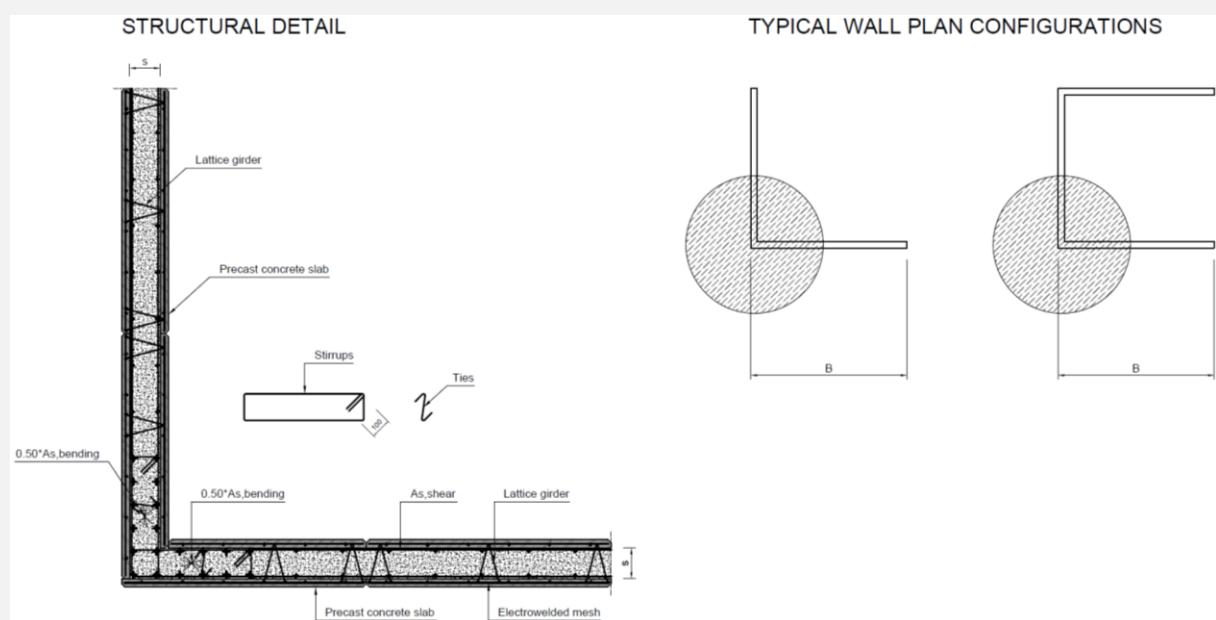


Figura 5: Detaliu structural tipic de colț pentru pereți din b.a. și configurație uzuală în plan (vedere de sus).

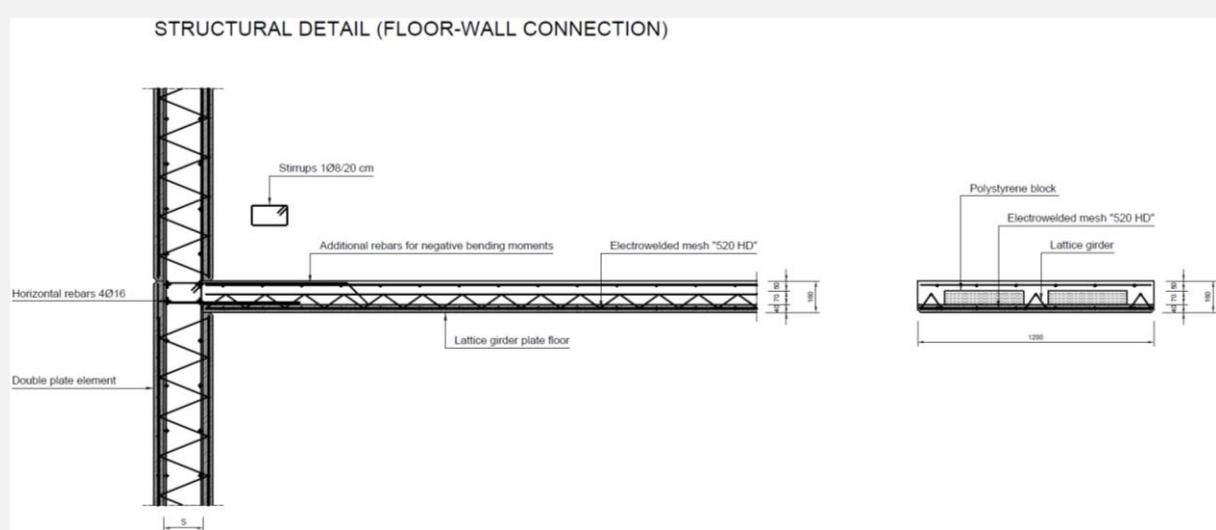


Figura 6: Detaliu structural tipic pentru prindere a pereților din b.a. de placă prefabricată din b.a. (secțiune verticală).

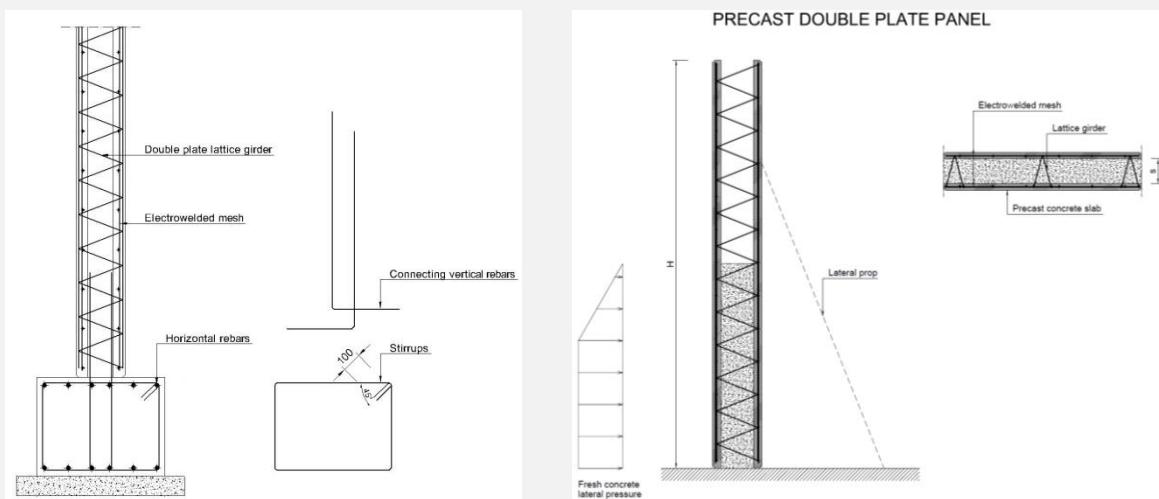


Figura 7: Detaliu structural tipic de prindere a pereților din b.a. de fundație (secțiune verticală).

Înainte de turnarea betonului în pereți, elementul prefabricat trebuie sprijinit; sprijinirile trebuie să fie capabile să preia întindere, respectiv compresiune. Pentru colț, este necesară prinderea pereților pe care sprijină două plăci cu elemente metalice de formă corespunzătoare sau sprijiniți corespunzător (vezi Figura 8).



Figura 8: Montajul ansamblului de perete din b.a. prefabricat.

Turnarea betonului trebuie urmărită îndeaproape să nu se depășească limita de 50cm/oră la turnare, pentru a evita o împingere laterală mai mare de 2500 daN/m². Mai mult, turnarea trebuie să se facă în la momente diferite în timp, în conformitate cu proiectul.

Pentru detaliile de prindere ale structurii principale din oțel (grinzi, stâlpi) de pereții din b.a., sunt posibile două abordări:

Prinderi care consideră decuplarea încărcărilor orizontale și verticale

În acest ca este necesară adăugarea unei grinzi suplimentare care să transfere încărcarea gravitațională către stâlpul principal, astfel încât peretele din b.a. să poată fi conectat decuplând acțiunea forțelor verticale și orizontale (vezi Figura 9).

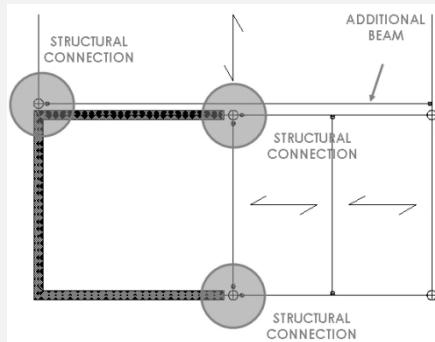


Figura 9: Prindere tipică între structura din oțel și pereții din b.a., decuplând acțiunea forțelor verticale și orizontale (vedere de sus).

Prinderi pentru forțele verticale și orizontale

În acest caz, nu sunt necesare grinzi auxiliare, iar structura din oțel poate fi prinsă direct de pereții din b.a.; este posibil ca peretele să peria o parte din încărcarea gravitațională, fără ca acest lucru să afecteze comportamentul seismic al acestuia (vezi Figura 10).

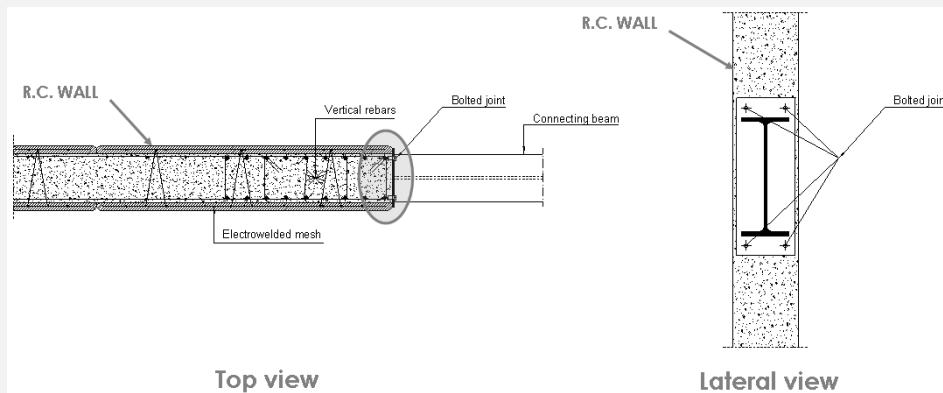


Figura 10: Prindere tipică dintre structura din oțel și peretele din b.a. pentru încărcări verticale și orizontale

Prinderile dintre structura din oțel (grinzi, stâlpi) și perete din b.a. se poate realiza simplu prin folosirea ancorelor chimice sau mecanice după montajul structurii din b.a. O alta posibilitate pentru a realiza aceste prinderi este îmbinarea cu șuruburi clasice, realizată și montată înainte de cofrare și turnarea betonului. Dacă structura principală este izolată la bază, la fiecare nivel sunt prevăzute detalii specifice pentru a evita ciocnirea dintre sistemul de perete din b.a. și structura planșeului.

7. Comparație între pereții din b.a. și sistemele de contravânturi din oțel

Prima parte a proiectului dezvoltat în mare parte de FeNO s-a concentrat pe compararea comportării pereților din b.a. și a sistemelor de contravânturi centrice și excentrice din oțel.

Într-o primă etapă, modelul de cost s-a actualizat pentru anul în curs considerând o analiză detaliată a prețurilor pieței și prețurilor oficiale ale administrațiilor publice (prezentate în Tabel 2), pe baza datelor provenite din diferite țări (Italia – sudul Europei; Germania – centrul Europei).

Tabel 2: Actualizarea prețurilor unitare pentru construcții (Italia – sudul Europei; Germania – centrul Europei).

PRODUS	COST UNITAR	U.M.	NOTE
Beton pentru pereți din b.a. (fără cofraj)	322.22	€/m ³	C25/30, XC2, S4.
Beton pentru plăci din b.a. (fără cofraj)	222.22	€/m ³	C25/30, XC2, S4.
Oțel pentru armături	1.90	€/kg	
Pereți dubli prefabricați din b.a.	23.25	€/m ²	Include costul armăturilor, a plăcii sudate și a montajului acestora
Planșee prefabricate din b.a. (dală)	32.99	€/m ²	Soluție nesprăjinită
Tablă cutată pentru planșee mixte	54.57	€/m ²	Soluție nesprăjinită.
Oțel structural pentru cadre	2.74	€/kg	S355, include tratamente de suprafață, montajul, îmbinările bulonate și sudurile

Din baza de date a proiectului Precasteel implementată de FeNO, pentru pereții din b.a. și de UniCAM pentru sistemele de contravânturi din oțel, este important de subliniat avantajul alegerii unui sistem specific de contravântuire. Ulterior, este posibilă comparația diferitelor sisteme din punct de vedere al suprafeței de influență în termeni de cost total sau unitar, schimbând parametrii geometrici, încărcările și capacitatea de disipare a energiei pentru fiecare tip de sistem.

În continuare se poate observa că plăcile din b.a. sunt întotdeauna mai avantajoase decât sistemele mixte cu tablă cutată din punct de vedere al prețului și de aceea acest parametru a fost considerat constant în comparațiile ulterioare.

De asemenea, se poate observa aceeași distribuție pentru configurațiile „A”, „C” sau „D” și anume același trend care evidențiază avantajele folosirii pereților din b.a. în locul sistemelor de contravântuire, centrice sau excentrice, din oțel atât în termeni de suprafață aferentă sau cost (vezi Figura 11 și Figura 12 pentru distribuția de tip „C”).

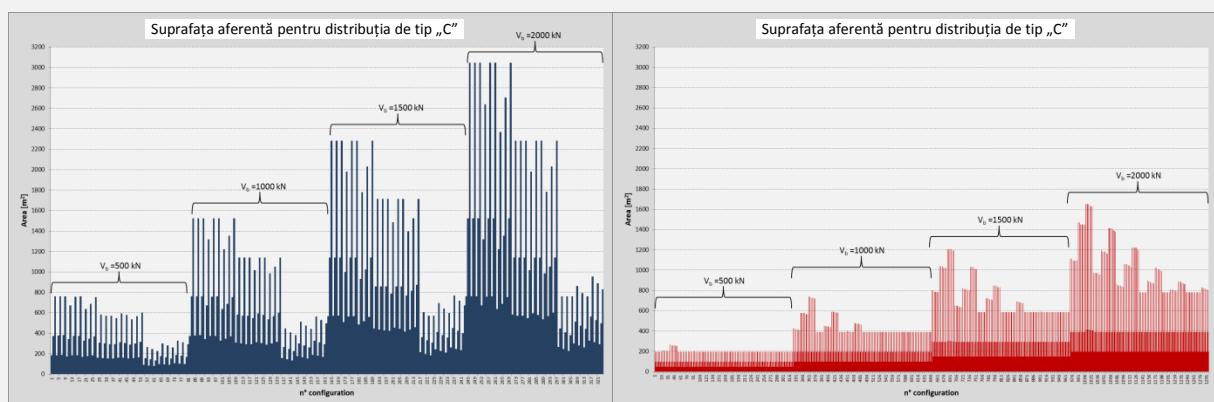


Figura 11: Comparația între suprafețele aferente pentru pereți din b.a. (stânga) și contravânturi centrice din oțel (dreapta)

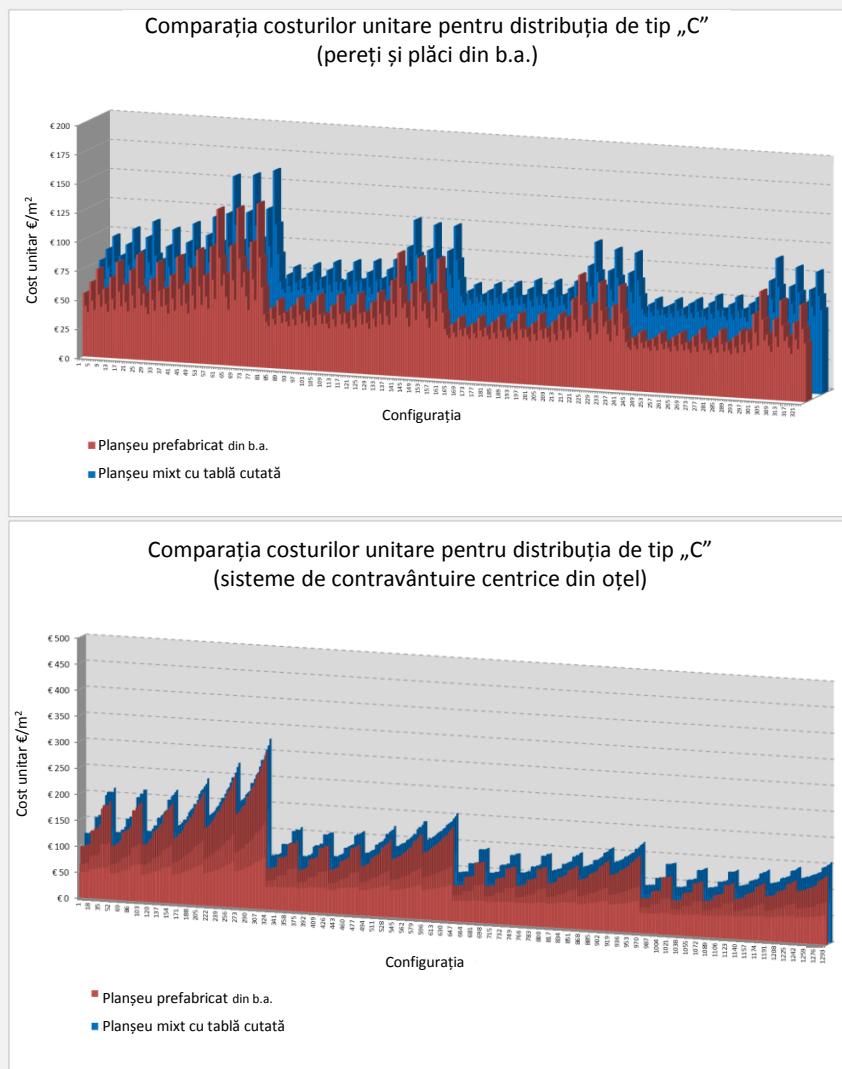


Figura 12:Comparație între costul pereților din b.a. (sus) și contravânturi centrice din oțel (jos)

Mai mult, comparând toate soluțiile posibile pentru sistemele din b.a. și din oțel, trebuie menționat că sistemele din oțel nu rezistă întotdeauna la întregul spectru de forțe tăietoare de bază, $V_b = 500 \div 2000$ kN, și sunt, de cele mai multe ori limitate superior datorită geometriei profilelor din oțel.

Pentru a confirma concluziile FeNO vis a vis de avantajele folosirii sistemelor din b.a., în Tabel 3 este prezentată un studiu și, comparativ, rezultatele obținute pentru 72 de cazuri dintr-un total de 972 de configurații (a se vedea Anexele 1, 2, 3 pentru detalii). În cadrul acestui studiu au fost fixați o serie de parametri geometrici și nivele încărcare, pentru a evalua cele mai reprezentative configurații:

- Înălțimea de nivel
 - $H = 6 - 8$ m (clădire cu un nivel);
 - $H = 4 - 6$ m (clădire cu 2 niveluri);
- Deschiderea peretelui:
 - $B = 8$ m (clădire cu un nivel);
 - $B = 4$ m (clădire cu 2 niveluri);
- Nivel seismic (PGA, accelerația maximă în amplasament):
 - $a_g = 0.16$ g (seismicitate medie).

ANEXA 1

COMPARAȚIA ÎNTRE PEREȚII DIN B.A. ȘI SISTEMELE DE CONTRAVÂNTUIRI METALICE
Distribuția “A”

ANEXA 2

COMPARAȚIA ÎNTRE PEREȚII DIN B.A. ȘI SISTEMELE DE CONTRAVÂNTUIRI METALICE
Distribuția “C”

COMPARISON BETWEEN R.C. WALL AND STEEL BRACING SYSTEMS (B=4m; H=4m; V_b=500 kN)

Database FENO (r.c. wall bracing system):

Number of storeys	Storey height H [m]	Width B [m]	Thickness s [m]	Base shear V _b [kN]	Distribution type	Seismic/Wind action	Ductility class	Behavior r factor	INPUT		OUTPUT						COST ESTIMATION			
									Surface/Wall [m ²]	Vertical rebars As,bending [cm ² /m]	Horizontal rebars As,shear [cm ² /m]	Steel weight [kg]	Concrete weight [kg]	Concrete volume [m ³]	Precast DL w all surface [m ²]	Total cost (r.c. floor) [€]	Total cost (s.s. floor) [€]	Unit cost (r.c. floor) [€/m ²]	Unit cost (s.s. floor) [€/m ²]	
2	4.00	4.00	0.20	500	C	0.16 g	DCH	4.00	374	52	6	553	15360	6.40	32	16190	24257	43	65	
2	4.00	4.00	0.20	500	C	0.16 g	DCM	3.00	307	52	6	553	15360	6.40	32	13970	20585	46	67	
2	4.00	4.00	0.20	500	C	0.16 g	DCL	1.00	156	52	6	553	15360	6.40	32	9002	12367	58	79	

Database UNICAM (steel bracing system - concentric, 2 diagonals):

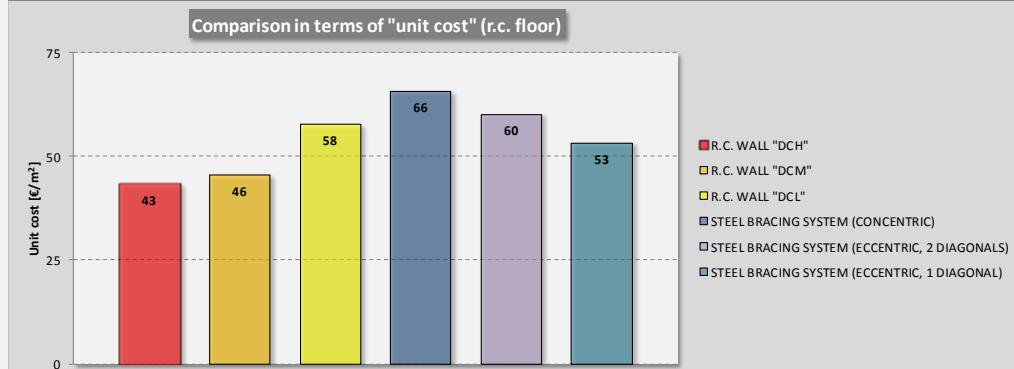
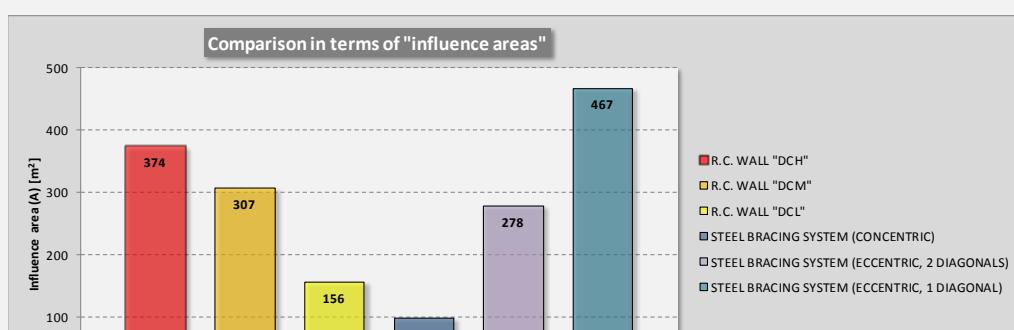
INPUT						OUTPUT						COST ESTIMATION				
B [m]	H [m]	Qk1 [kNm/m ²]	ag/g []	V _b [kN]	BEAM2 []	BEAM1 []	DIAG2 []	DIAG1 []	COL2 []	COL1 []	A [m ²]	Weight [kg]	Total cost (r.c. floor) [€]	Total cost (s.s. floor) [€]	Unit cost (r.c. floor) [€/m ²]	Unit cost (s.s. floor) [€/m ²]
4.00	4.00	5.00	0.16	500	HE 100 A	HE 100 A	HE 160 A	HE 180 A	HE 120 A	HE 180 A	98	1166	6422	8532	66	87
4.00	4.00	5.00	0.16	500	HE 100 A	HE 100 A	HE 160 A	HE 180 A	HE 120 A	HE 180 A	98	1166	6422	8532	66	87
4.00	4.00	5.00	0.16	500	HE 100 A	HE 100 A	HE 160 A	HE 180 A	HE 120 A	HE 180 A	98	1166	6422	8532	66	87
4.00	4.00	5.00	0.16	500	HE 100 A	HE 100 A	HE 160 A	HE 180 A	HE 200 A	HE 200 A	98	1221	6571	8682	67	89
4.00	4.00	5.00	0.16	500	HE 100 A	HE 100 A	HE 160 A	HE 180 A	HE 140 A	HE 200 A	98	1259	6676	8787	68	90
4.00	4.00	5.00	0.16	500	HE 100 A	HE 100 A	HE 160 A	HE 180 A	HE 140 A	HE 200 A	98	1259	6676	8787	68	90

Database UNICAM (steel bracing system - eccentric, 2 diagonals):

INPUT						OUTPUT						COST ESTIMATION				
B [m]	H [m]	Qk1 [kNm/m ²]	ag/g []	V _b [kN]	link2 []	link1 []	diag2 []	diag1 []	pli2 []	pli1 []	A [m ²]	Weight [kg]	Total cost (r.c. floor) [€]	Total cost (s.s. floor) [€]	Unit cost (r.c. floor) [€/m ²]	Unit cost (s.s. floor) [€/m ²]
8.00	4.00	5.00	0.16	500	HE 180 B	HE 180 B	HE 180 B	HE 220 B	HE 120 B	HE 180 B	278	2763	16750	22756	60	82
8.00	4.00	5.00	0.16	500	HE 180 B	HE 180 B	HE 180 B	HE 220 B	HE 120 B	HE 180 B	278	2763	16750	22756	60	82
8.00	4.00	5.00	0.16	500	HE 180 B	HE 180 B	HE 180 B	HE 220 B	HE 140 B	HE 180 B	278	2819	16903	22909	61	82
8.00	4.00	5.00	0.16	500	HE 180 B	HE 180 B	HE 180 B	HE 220 B	HE 140 B	HE 200 B	278	2900	17118	23120	62	83
8.00	4.00	5.00	0.16	500	HE 180 B	HE 180 B	HE 180 B	HE 220 B	HE 160 B	HE 200 B	278	2971	17313	23316	62	84
8.00	4.00	5.00	0.16	500	HE 180 B	HE 180 B	HE 180 B	HE 220 B	HE 160 B	HE 220 B	278	3053	17533	23532	63	85

Database UNICAM (steel bracing system - eccentric, 1 diagonal):

INPUT						OUTPUT						COST ESTIMATION				
B [m]	H [m]	Qk1 [kNm/m ²]	ag/g []	V _b [kN]	link2 []	link1 []	diag2 []	diag1 []	pli2 []	pli1 []	A [m ²]	Weight [kg]	Total cost (r.c. floor) [€]	Total cost (s.s. floor) [€]	Unit cost (r.c. floor) [€/m ²]	Unit cost (s.s. floor) [€/m ²]
4.00	4.00	5.00	0.16	500	HE 140 M	HE 300 B	HE 200 B	HE 260 B	HE 300 B	HE 320 B	467	3461	24878	34952	53	75
4.00	4.00	5.00	0.16	500	HE 140 M	HE 300 B	HE 200 B	HE 260 B	HE 300 B	HE 320 B	467	3461	24878	34952	53	75
4.00	4.00	5.00	0.16	500	HE 140 M	HE 300 B	HE 200 B	HE 260 B	HE 300 B	HE 320 B	467	3461	24878	34952	53	75
4.00	4.00	5.00	0.16	500	HE 140 M	HE 300 B	HE 200 B	HE 260 B	HE 300 B	HE 320 B	467	3461	24878	34952	53	75
4.00	4.00	5.00	0.16	500	HE 140 M	HE 300 B	HE 200 B	HE 260 B	HE 300 B	HE 340 B	467	3521	25061	35147	54	75
4.00	4.00	5.00	0.16	500	HE 140 M	HE 300 B	HE 200 B	HE 260 B	HE 300 B	HE 340 B	467	3521	25061	35147	54	75



ANEXA 3

COMPARAȚIA ÎNTRE PEREȚII DIN B.A. ȘI SISTEMELE DE CONTRAVÂNTUIRI METALICE
Distribuția “D”

COMPARISON BETWEEN R.C. WALL AND STEEL BRACING SYSTEMS (B=4m; H=4m; V_b=2000 kN)

Database FENO (r.c. wall bracing system):

Number of storeys	Storey height H [m]	Width B [m]	Thickness s [m]	Base shear V _b [kN]	Distribution type	Seismic/Wind action	Ductility class	Behavior r factor	INPUT		OUTPUT						COST ESTIMATION			
									Surface/Wall [m ²]	Vertical rebars As,bending [cm ² /m]	Horizontal rebars As,shear [cm ² /m]	Steel weight [kg]	Concrete weight [kg]	Concrete volume [m ³]	Precast DL wall surface [m ²]	Total cost (r.c. floor) [€]	Total cost (s.s. floor) [€]	Unit cost (r.c. floor) [€/m ²]	Unit cost (s.s. floor) [€/m ²]	
2	4.00	4.00	0.20	2000	D	0.16 g	DCH	4.00	1330	194	24	1922	15360	6.40	32	50322	79019	38	59	
2	4.00	4.00	0.20	2000	D	0.16 g	DCM	3.00	997	194	24	1922	15360	6.40	32	39356	60879	39	61	
2	4.00	4.00	0.20	2000	D	0.16 g	DCL	1.00	398	194	24	1922	15360	6.40	32	19600	28198	49	71	

Database UNICAM (steel bracing system - concentric, 2 diagonals):

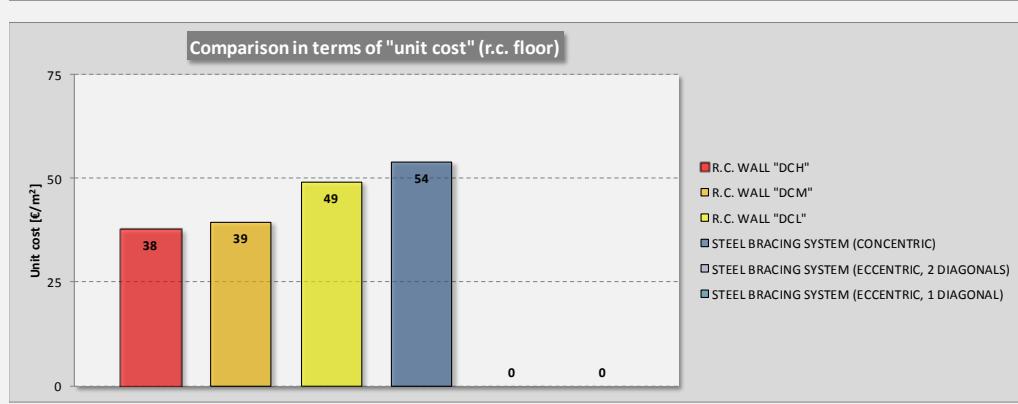
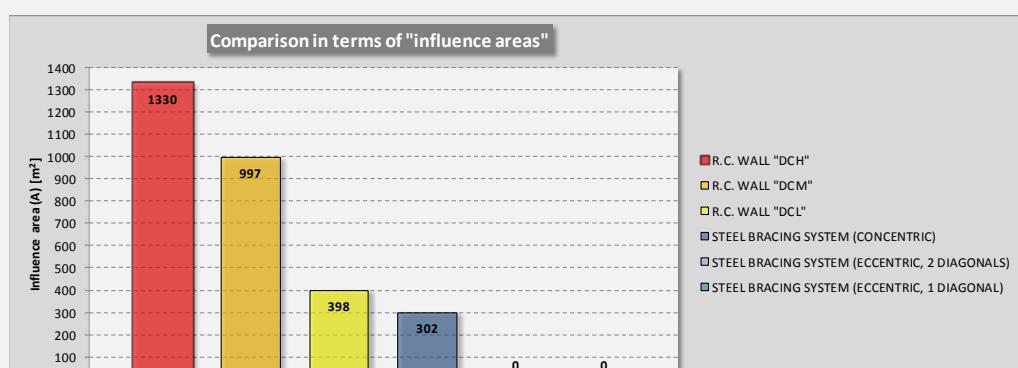
INPUT					OUTPUT							COST ESTIMATION				
B [m]	H [m]	Qk1 [kN/m ²]	ag/g []	V _b [kN]	BEAM2 []	BEAM1 []	DIAG2 []	DIAG1 []	COL2 []	COL1 []	A [m ²]	Weight [kg]	Total cost (r.c. floor) [€]	Total cost (s.s. floor) [€]	Unit cost (r.c. floor) [€/m ²]	Unit cost (s.s. floor) [€/m ²]
4.00	4.00	8.00	0.16	2000	HE 180 A	HE 220 A	HE 240 A	HE 300 A	HE 120 A	HE 240 A	302	2315	16304	22822	54	76
4.00	4.00	8.00	0.16	2000	HE 180 A	HE 220 A	HE 240 A	HE 300 A	HE 120 A	HE 240 A	302	2315	16304	22822	54	76
4.00	4.00	8.00	0.16	2000	HE 180 A	HE 220 A	HE 240 A	HE 300 A	HE 120 A	HE 240 A	302	2315	16304	22822	54	76
4.00	4.00	8.00	0.16	2000	HE 180 A	HE 220 A	HE 240 A	HE 300 A	HE 120 A	HE 260 A	302	2378	16477	22995	55	76
4.00	4.00	8.00	0.16	2000	HE 180 A	HE 220 A	HE 240 A	HE 300 A	HE 140 A	HE 260 A	302	2416	16582	23101	55	76
4.00	4.00	8.00	0.16	2000	HE 180 A	HE 220 A	HE 240 A	HE 300 A	HE 140 A	HE 260 A	302	2416	16582	23101	55	76

Database UNICAM (steel bracing system - eccentric, 2 diagonals):

INPUT					OUTPUT							COST ESTIMATION				
B [m]	H [m]	Qk1 [kN/m ²]	ag/g []	V _b [kN]	link2 []	link1 []	diag2 []	diag1 []	pil2 []	pil1 []	A [m ²]	Weight [kg]	Total cost (r.c. floor) [€]	Total cost (s.s. floor) [€]	Unit cost (r.c. floor) [€/m ²]	Unit cost (s.s. floor) [€/m ²]
8.00	4.00	5.00	0.16	2000	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
8.00	4.00	5.00	0.16	2000	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
8.00	4.00	5.00	0.16	2000	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
8.00	4.00	5.00	0.16	2000	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
8.00	4.00	5.00	0.16	2000	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
8.00	4.00	5.00	0.16	2000	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Database UNICAM (steel bracing system - eccentric, 1 diagonal):

INPUT					OUTPUT							COST ESTIMATION				
B [m]	H [m]	Qk1 [kN/m ²]	ag/g []	V _b [kN]	link2 []	link1 []	diag2 []	diag1 []	pil2 []	pil1 []	A [m ²]	Weight [kg]	Total cost (r.c. floor) [€]	Total cost (s.s. floor) [€]	Unit cost (r.c. floor) [€/m ²]	Unit cost (s.s. floor) [€/m ²]
4.00	4.00	5.00	0.16	2000	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4.00	4.00	5.00	0.16	2000	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4.00	4.00	5.00	0.16	2000	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4.00	4.00	5.00	0.16	2000	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4.00	4.00	5.00	0.16	2000	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-



COMPARISON BETWEEN R.C. WALL AND STEEL BRACING SYSTEMS (B=4m; H=6m; V_b=500 kN)

Database FENO (r.c. wall bracing system):

Number of storeys	Storey height H [m]	Width B [m]	Thickness s [m]	Base shear V _b [kN]	Distribution type	Seismic/Wind action	Ductility class	Behavior factor r	INPUT		OUTPUT						COST ESTIMATION			
									Surface/Wall [m ²]	Vertical rebars As,bending [cm ² /m]	Horizontal rebars As,shear [cm ² /m]	Steel weight [kg]	Concrete weight [kg]	Concrete volume [m ³]	Precast DL wall surface [m ²]	Total cost (r.c. floor) [€]	Total cost (s.s. floor) [€]	Unit cost (r.c. floor) [€/m ²]	Unit cost (s.s. floor) [€/m ²]	
2	6.00	4.00	0.30	500	D	0.16 g	DCH	4.00	332	73	6	1087	34560	14.40	48	18770	25932	57	78	
2	6.00	4.00	0.30	500	D	0.16 g	DCM	3.00	257	73	6	1087	34560	14.40	48	16286	21824	63	85	
2	6.00	4.00	0.30	500	D	0.16 g	DCL	1.00	119	73	6	1087	34560	14.40	48	11761	14338	98	120	

Database UNICAM (steel bracing system - concentric, 2 diagonals):

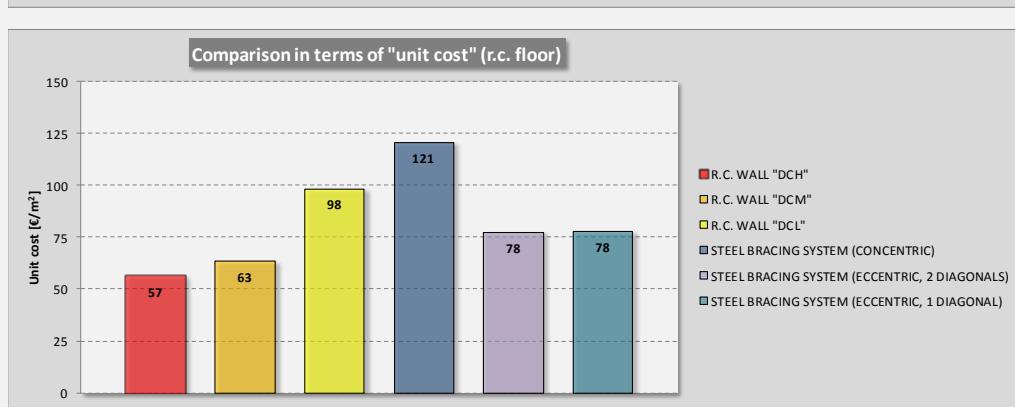
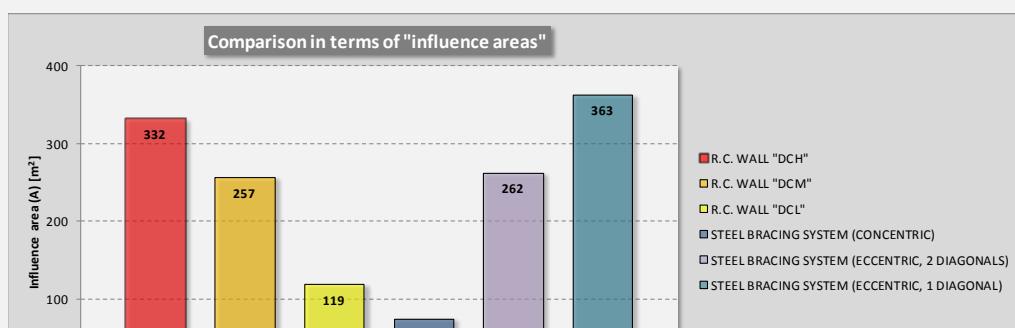
INPUT								OUTPUT						COST ESTIMATION			
B [m]	H [m]	Qk1 [kN/m ²]	ag/g []	V _b [kN]	BEAM2	BEAM1	DIAG2	DIAG1	COL2	COL1	A [m ²]	Weight [kg]	Total cost (r.c. floor) [€]	Total cost (s.s. floor) [€]	Unit cost (r.c. floor) [€/m ²]	Unit cost (s.s. floor) [€/m ²]	
4.00	6.00	8.00	0.16	500	HE 100 A	HE 120 A	HE 200 A	HE 240 A	HE 160 A	HE 220 A	75	2415	9108	10737	121	142	
4.00	6.00	8.00	0.16	500	HE 100 A	HE 120 A	HE 200 A	HE 240 A	HE 160 A	HE 220 A	75	2415	9108	10737	121	142	
4.00	6.00	8.00	0.16	500	HE 100 A	HE 120 A	HE 200 A	HE 240 A	HE 160 A	HE 240 A	75	2533	9430	11059	125	146	
4.00	6.00	8.00	0.16	500	HE 100 A	HE 120 A	HE 200 A	HE 240 A	HE 160 A	HE 240 A	75	2533	9430	11059	125	146	
4.00	6.00	8.00	0.16	500	HE 100 A	HE 120 A	HE 200 A	HE 240 A	HE 160 A	HE 260 A	75	2627	9689	11319	128	150	
4.00	6.00	8.00	0.16	500	HE 100 A	HE 120 A	HE 200 A	HE 240 A	HE 180 A	HE 260 A	75	2689	9857	11487	131	152	

Database UNICAM (steel bracing system - eccentric, 2 diagonals):

INPUT								OUTPUT						COST ESTIMATION			
B [m]	H [m]	Qk1 [kN/m ²]	ag/g []	V _b [kN]	link2 []	link1 []	diag2 []	diag1 []	pil2 []	pil1 []	A [m ²]	Weight [kg]	Total cost (r.c. floor) [€]	Total cost (s.s. floor) [€]	Unit cost (r.c. floor) [€/m ²]	Unit cost (s.s. floor) [€/m ²]	
8.00	6.00	8.00	0.16	500	HE 180 B	HE 220 B	HE 200 B	HE 240 B	HE 140 B	HE 220 B	262	4266	20348	26014	78	99	
8.00	6.00	8.00	0.16	500	HE 180 B	HE 220 B	HE 200 B	HE 240 B	HE 160 B	HE 220 B	262	4373	20641	26307	79	100	
8.00	6.00	8.00	0.16	500	HE 180 B	HE 220 B	HE 200 B	HE 240 B	HE 160 B	HE 240 B	262	4513	21018	26678	80	102	
8.00	6.00	8.00	0.16	500	HE 180 B	HE 220 B	HE 200 B	HE 240 B	HE 180 B	HE 240 B	262	4617	21300	26961	81	103	
8.00	6.00	8.00	0.16	500	HE 180 B	HE 220 B	HE 200 B	HE 240 B	HE 180 B	HE 260 B	262	4734	21618	27275	82	104	
8.00	6.00	8.00	0.16	500	HE 180 B	HE 220 B	HE 200 B	HE 240 B	HE 200 B	HE 280 B	262	4975	22274	27929	85	107	

Database UNICAM (steel bracing system - eccentric, 1 diagonal):

INPUT								OUTPUT						COST ESTIMATION			
B [m]	H [m]	Qk1 [kN/m ²]	ag/g []	V _b [kN]	link2 []	link1 []	diag2 []	diag1 []	pil2 []	pil1 []	A [m ²]	Weight [kg]	Total cost (r.c. floor) [€]	Total cost (s.s. floor) [€]	Unit cost (r.c. floor) [€/m ²]	Unit cost (s.s. floor) [€/m ²]	
4.00	6.00	8.00	0.16	500	HE 220 B	HE 400 A	HE 240 B	HE 300 B	HE 300 B	HE 500 B	346	5799	27297	34762	79	101	
4.00	6.00	8.00	0.16	500	HE 220 B	HE 400 A	HE 240 B	HE 300 B	HE 300 B	HE 550 B	363	5945	28272	36112	78	99	
4.00	6.00	8.00	0.16	500	HE 220 B	HE 400 A	HE 240 B	HE 300 B	HE 300 B	HE 550 B	363	5945	28272	36112	78	99	
4.00	6.00	8.00	0.16	500	HE 220 B	HE 400 A	HE 240 B	HE 300 B	HE 320 B	HE 550 B	365	6060	28632	36503	79	100	
4.00	6.00	8.00	0.16	500	HE 220 B	HE 400 A	HE 240 B	HE 300 B	HE 320 B	HE 600 B	381	6210	29579	37800	78	99	
4.00	6.00	8.00	0.16	500	HE 220 B	HE 400 A	HE 240 B	HE 300 B	HE 320 B	HE 600 B	381	6210	29579	37800	78	99	



COMPARISON BETWEEN R.C. WALL AND STEEL BRACING SYSTEMS (B=4m; H=6m; V_b=1000 kN)

Database FENO (r.c. wall bracing system):

Number of storeys	Storey height H [m]	Width B [m]	Thickness s [m]	Base shear V _b [kN]	Distribution type	Seismic/Wind action	Ductility class	Behaviour factor r	INPUT		OUTPUT							COST ESTIMATION			
									Surface/Wall [m ²]	Vertical rebars As,bending [cm ² /m]	Horizontal rebars As,shear [cm ² /m]	Steel weight [kg]	Concrete weight [kg]	Concrete volume [m ³]	Precast DL wall surface [m ²]	Total cost (r.c. floor) [€]	Total cost (s.s. floor) [€]	Unit cost (r.c. floor) [€/m ²]	Unit cost (s.s. floor) [€/m ²]		
2	6.00	4.00	0.30	1000	D	0.16 g	DCH	4.00	665	146	12	2016	34560	14.40	48	31518	45866	47	69		
2	6.00	4.00	0.30	1000	D	0.16 g	DCM	3.00	499	146	12	2016	34560	14.40	48	26035	36796	52	74		
2	6.00	4.00	0.30	1000	D	0.16 g	DCL	1.00	202	146	12	2016	34560	14.40	48	16237	20588	81	102		

Database UNICAM (steel bracing system - concentric, 2 diagonals):

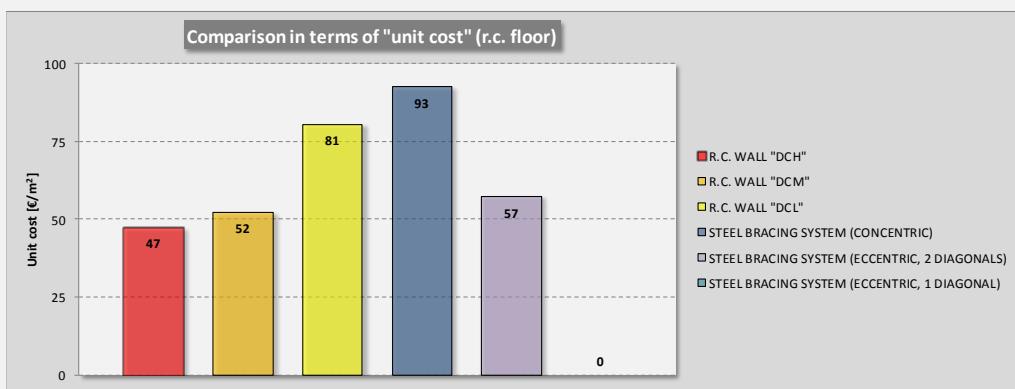
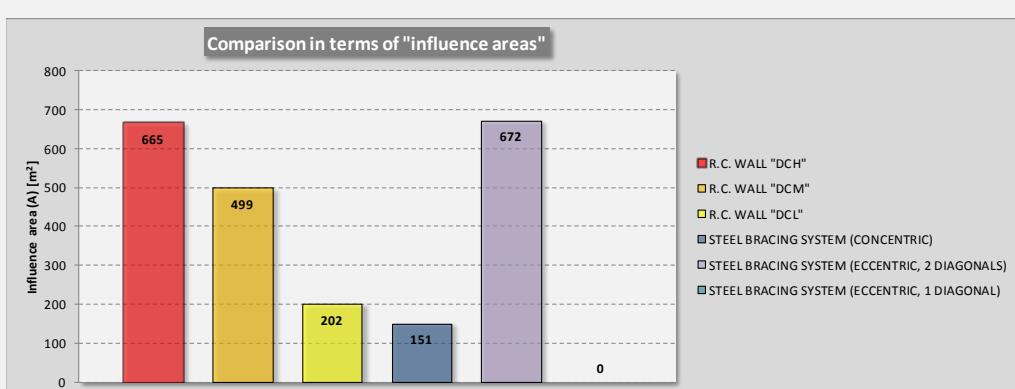
INPUT								OUTPUT								COST ESTIMATION			
B [m]	H [m]	Qk1 [kNm/m ²]	ag/g []	V _b [kN]	BEAM2 []	BEAM1 []	DIAG2 []	DIAG1 []	COL2 []	COL1 []	A [m ²]	Weight [kg]	Total cost (r.c. floor) [€]	Total cost (s.s. floor) [€]	Unit cost (r.c. floor) [€/m ²]	Unit cost (s.s. floor) [€/m ²]			
4.00	6.00	8.00	0.16	1000	HE 140 A	HE 160 A	HE 240 A	HE 300 A	HE 160 A	HE 260 A	151	3283	13977	17236	93	114			
4.00	6.00	8.00	0.16	1000	HE 140 A	HE 160 A	HE 240 A	HE 300 A	HE 160 A	HE 260 A	151	3283	13977	17236	93	114			
4.00	6.00	8.00	0.16	1000	HE 140 A	HE 160 A	HE 240 A	HE 300 A	HE 160 A	HE 260 A	151	3283	13977	17236	93	114			
4.00	6.00	8.00	0.16	1000	HE 140 A	HE 160 A	HE 240 A	HE 300 A	HE 160 A	HE 280 A	151	3382	14247	17506	94	116			
4.00	6.00	8.00	0.16	1000	HE 140 A	HE 160 A	HE 240 A	HE 300 A	HE 160 A	HE 280 A	151	3382	14247	17506	94	116			
4.00	6.00	8.00	0.16	1000	HE 140 A	HE 160 A	HE 240 A	HE 300 A	HE 180 A	HE 300 A	151	3586	14806	18065	98	120			

Database UNICAM (steel bracing system - eccentric, 2 diagonals):

INPUT								OUTPUT								COST ESTIMATION			
B [m]	H [m]	Qk1 [kNm/m ²]	ag/g []	V _b [kN]	link2 []	link1 []	diag2 []	diag1 []	pill2 []	pill1 []	A [m ²]	Weight [kg]	Total cost (r.c. floor) [€]	Total cost (s.s. floor) [€]	Unit cost (r.c. floor) [€/m ²]	Unit cost (s.s. floor) [€/m ²]			
8.00	6.00	8.00	0.16	1000	HE 220 B	HE 340 B	HE 240 B	HE 300 B	HE 160 B	HE 240 B	672	5955	38473	52971	57	79			
8.00	6.00	8.00	0.16	1000	HE 220 B	HE 340 B	HE 240 B	HE 300 B	HE 160 B	HE 240 B	672	5955	38473	52971	57	79			
8.00	6.00	8.00	0.16	1000	HE 220 B	HE 340 B	HE 240 B	HE 300 B	HE 160 B	HE 260 B	671	6073	38763	53238	58	79			
8.00	6.00	8.00	0.16	1000	HE 220 B	HE 340 B	HE 240 B	HE 300 B	HE 180 B	HE 260 B	671	6176	39045	53521	58	80			
8.00	6.00	8.00	0.16	1000	HE 220 B	HE 340 B	HE 240 B	HE 300 B	HE 200 B	HE 300 B	669	6585	40109	54547	60	82			

Database UNICAM (steel bracing system - eccentric, 1 diagonal):

INPUT								OUTPUT								COST ESTIMATION			
B [m]	H [m]	Qk1 [kNm/m ²]	ag/g []	V _b [kN]	link2 []	link1 []	diag2 []	diag1 []	pill2 []	pill1 []	A [m ²]	Weight [kg]	Total cost (r.c. floor) [€]	Total cost (s.s. floor) [€]	Unit cost (r.c. floor) [€/m ²]	Unit cost (s.s. floor) [€/m ²]			
4.00	6.00	5.00	0.16	1000	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
4.00	6.00	5.00	0.16	1000	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
4.00	6.00	5.00	0.16	1000	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
4.00	6.00	5.00	0.16	1000	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
4.00	6.00	5.00	0.16	1000	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
4.00	6.00	5.00	0.16	1000	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	



COMPARISON BETWEEN R.C. WALL AND STEEL BRACING SYSTEMS (B=4m; H=6m; V_b=1500 kN)

Database FENO (r.c. wall bracing system):

Number of storeys	Storey height H [m]	Width B [m]	Thickness s [m]	Base shear V _b [kN]	Distribution type	Seismic/Wi nd action	Ductility class	Behaviour r factor	INPUT		OUTPUT						COST ESTIMATION			
									Surface/ Wall [m ²]	Vertical rebars As,bendin g [cm ² /m]	Horizontal rebars As,shear [cm ² /m]	Steel weight [kg]	Concrete weight [kg]	Concrete volume [m ³]	Precast DL w all surface [m ²]	Total cost (r.c. floor) [€]	Total cost (s.s. floor) [€]	Unit cost (r.c. floor) [€/m ²]	Unit cost (s.s. floor) [€/m ²]	
2	6.00	4.00	0.30	1500	D	0.16 g	DCH	4.00	997	219	18	2944	34560	14.40	48	44248	65771	44	66	
2	6.00	4.00	0.30	1500	D	0.16 g	DCM	3.00	748	219	18	2944	34560	14.40	48	36024	52166	48	70	
2	6.00	4.00	0.30	1500	D	0.16 g	DCL	1.00	272	219	18	2944	34560	14.40	48	20339	26219	75	96	

Database UNICAM (steel bracing system - concentric, 2 diagonals):

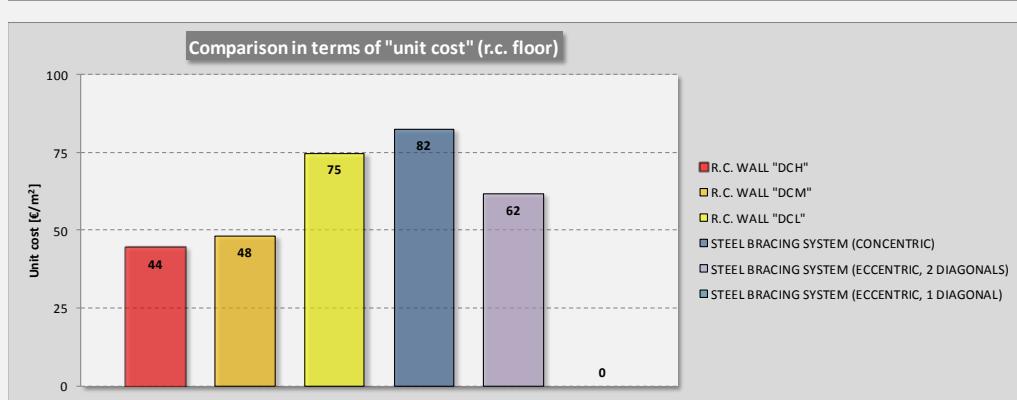
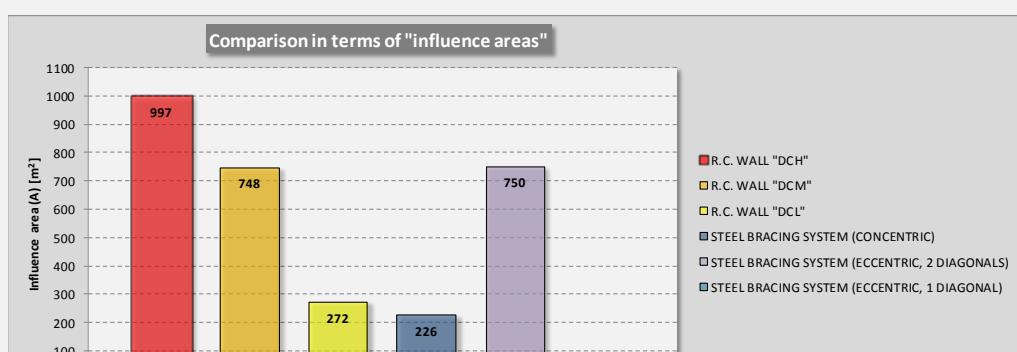
INPUT								OUTPUT						COST ESTIMATION			
B [m]	H [m]	Qk1 [kNm ²]	ag/g []	V _b [kN]	BEAM2 []	BEAM1 []	DIAG2 []	DIAG1 []	COL2 []	COL1 []	A [m ²]	Weight [kg]	Total cost (r.c. floor) [€]	Total cost (s.s. floor) [€]	Unit cost (r.c. floor) [€/m ²]	Unit cost (s.s. floor) [€/m ²]	
4.00	6.00	8.00	0.16	1500	HE 160 A	HE 180 A	HE 280 A	HE 400 A	HE 160 A	HE 280 A	226	4093	18685	23574	82	104	
4.00	6.00	8.00	0.16	1500	HE 160 A	HE 180 A	HE 280 A	HE 400 A	HE 160 A	HE 280 A	226	4093	18685	23574	82	104	
4.00	6.00	8.00	0.16	1500	HE 160 A	HE 180 A	HE 280 A	HE 400 A	HE 160 A	HE 300 A	226	4236	19077	23965	84	106	
4.00	6.00	8.00	0.16	1500	HE 160 A	HE 180 A	HE 280 A	HE 400 A	HE 160 A	HE 300 A	226	4236	19077	23965	84	106	
4.00	6.00	8.00	0.16	1500	HE 160 A	HE 180 A	HE 280 A	HE 400 A	HE 160 A	HE 320 A	226	4408	19550	24439	86	108	

Database UNICAM (steel bracing system - eccentric, 2 diagonals):

INPUT								OUTPUT						COST ESTIMATION			
B [m]	H [m]	Qk1 [kNm ²]	ag/g []	V _b [kN]	link2 []	link1 []	diag2 []	diag1 []	pill2 []	pill1 []	A [m ²]	Weight [kg]	Total cost (r.c. floor) [€]	Total cost (s.s. floor) [€]	Unit cost (r.c. floor) [€/m ²]	Unit cost (s.s. floor) [€/m ²]	
8.00	6.00	8.00	0.16	1500	HE 200 M	HE 450 B	HE 280 B	HE 500 B	HE 160 B	HE 260 B	750	7878	46333	62527	62	83	
8.00	6.00	8.00	0.16	1500	HE 200 M	HE 450 B	HE 280 B	HE 500 B	HE 160 B	HE 260 B	750	7878	46333	62527	62	83	
8.00	6.00	8.00	0.16	1500	HE 200 M	HE 450 B	HE 280 B	HE 500 B	HE 180 B	HE 280 B	766	8101	47450	63974	62	84	
8.00	6.00	8.00	0.16	1500	HE 200 M	HE 450 B	HE 280 B	HE 500 B	HE 180 B	HE 280 B	766	8101	47450	63974	62	84	
8.00	6.00	8.00	0.16	1500	HE 200 M	HE 450 B	HE 280 B	HE 500 B	HE 200 B	HE 300 B	782	8390	48799	65687	62	84	
8.00	6.00	8.00	0.16	1500	HE 200 M	HE 450 B	HE 280 B	HE 500 B	HE 200 B	HE 300 B	782	8390	48799	65687	62	84	

Database UNICAM (steel bracing system - eccentric, 1 diagonal):

INPUT								OUTPUT						COST ESTIMATION			
B [m]	H [m]	Qk1 [kNm ²]	ag/g []	V _b [kN]	link2 []	link1 []	diag2 []	diag1 []	pill2 []	pill1 []	A [m ²]	Weight [kg]	Total cost (r.c. floor) [€]	Total cost (s.s. floor) [€]	Unit cost (r.c. floor) [€/m ²]	Unit cost (s.s. floor) [€/m ²]	
4.00	6.00	8.00	0.16	1500	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
4.00	6.00	8.00	0.16	1500	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
4.00	6.00	8.00	0.16	1500	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
4.00	6.00	8.00	0.16	1500	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
4.00	6.00	8.00	0.16	1500	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
4.00	6.00	8.00	0.16	1500	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	



COMPARISON BETWEEN R.C. WALL AND STEEL BRACING SYSTEMS (B=4m; H=6m; V_b=2000 kN)

Database FENO (r.c. wall bracing system):

Number of storeys	Storey height H [m]	Width B [m]	Thickness s [m]	Base shear V _b [kN]	Distribution type	Seismic/Wi nd action	Ductility class	Behavior r factor	INPUT		OUTPUT					COST ESTIMATION			
									Surface/Wall [m ²]	Vertical rebars As,bending [cm ² /m]	Horizontal rebars As,shear [cm ² /m]	Steel weight [kg]	Concrete weight [kg]	Concrete volume [m ³]	Precast DL wall surface [m ²]	Total cost (r.c. floor) [€]	Total cost (s.s. floor) [€]	Unit cost (r.c. floor) [€/m ²]	Unit cost (s.s. floor) [€/m ²]
2	6.00	4.00	0.30	2000	D	0.16 g	DCH	4.00	1330	291	24	3873	34560	14.40	48	56979	85676	43	64
2	6.00	4.00	0.30	2000	D	0.16 g	DCM	3.00	997	291	24	3873	34560	14.40	48	46013	67536	46	68
2	6.00	4.00	0.30	2000	D	0.16 g	DCL	1.00	337	291	24	3873	34560	14.40	48	24221	31487	72	94

Database UNICAM (steel bracing system - concentric, 2 diagonals):

INPUT								OUTPUT					COST ESTIMATION			
B [m]	H [m]	Qk1 [kNm/m ²]	ag/g []	V _b [kN]	BEAM2 []	BEAM1 []	DIAG2 []	DIAG1 []	COL2 []	COL1 []	A [m ²]	Weight [kg]	Total cost (r.c. floor) [€]	Total cost (s.s. floor) [€]	Unit cost (r.c. floor) [€/m ²]	Unit cost (s.s. floor) [€/m ²]
4.00	6.00	8.00	0.16	2000	HE 180 A	HE 220 A	HE 300 A	HE 450 B	HE 160 A	HE 300 A	302	5048	23794	30312	79	100
4.00	6.00	8.00	0.16	2000	HE 180 A	HE 220 A	HE 300 A	HE 450 B	HE 160 A	HE 300 A	302	5048	23794	30312	79	100
4.00	6.00	8.00	0.16	2000	HE 180 A	HE 220 A	HE 300 A	HE 450 B	HE 160 A	HE 320 A	302	5160	24100	30618	80	101
4.00	6.00	8.00	0.16	2000	HE 180 A	HE 220 A	HE 300 A	HE 450 B	HE 160 A	HE 320 A	302	5160	24100	30618	80	101
4.00	6.00	8.00	0.16	2000	HE 180 A	HE 220 A	HE 300 A	HE 450 B	HE 160 A	HE 340 A	302	5249	24343	30861	81	102
4.00	6.00	8.00	0.16	2000	HE 180 A	HE 220 A	HE 300 A	HE 450 B	HE 180 A	HE 360 A	302	5394	24741	31259	82	104

Database UNICAM (steel bracing system - eccentric, 2 diagonals):

INPUT								OUTPUT					COST ESTIMATION			
B [m]	H [m]	Qk1 [kNm/m ²]	ag/g []	V _b [kN]	link2 []	link1 []	diag2 []	diag1 []	pill2 []	pill1 []	A [m ²]	Weight [kg]	Total cost (r.c. floor) [€]	Total cost (s.s. floor) [€]	Unit cost (r.c. floor) [€/m ²]	Unit cost (s.s. floor) [€/m ²]
8.00	6.00	8.00	0.16	2000	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
8.00	6.00	8.00	0.16	2000	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
8.00	6.00	8.00	0.16	2000	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
8.00	6.00	8.00	0.16	2000	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
8.00	6.00	8.00	0.16	2000	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
8.00	6.00	8.00	0.16	2000	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Database UNICAM (steel bracing system - eccentric, 1 diagonal):

INPUT								OUTPUT					COST ESTIMATION			
B [m]	H [m]	Qk1 [kNm/m ²]	ag/g []	V _b [kN]	link2 []	link1 []	diag2 []	diag1 []	pill2 []	pill1 []	A [m ²]	Weight [kg]	Total cost (r.c. floor) [€]	Total cost (s.s. floor) [€]	Unit cost (r.c. floor) [€/m ²]	Unit cost (s.s. floor) [€/m ²]
4.00	6.00	8.00	0.16	2000	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4.00	6.00	8.00	0.16	2000	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4.00	6.00	8.00	0.16	2000	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4.00	6.00	8.00	0.16	2000	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4.00	6.00	8.00	0.16	2000	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4.00	6.00	8.00	0.16	2000	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

